1. **p. 27**

**27)** paragrahvi 74 lõigetes 1 ja 2 asendatakse sõnad „vähemalt ühes üleriigilise levikuga päevalehes“ sõnadega „võrguettevõtja veebilehel“

TTJA-le pole teada põhjused, miks peetakse üleriigilise levikuga päevalehes teavitamist aegunuks. Märgime, et tarbijad ei jälgi ega peagi jälgima erinevate teenuse pakkujate veebilehti, et saada teavet sõlmitud lepinguga seotud muudatustest ning kuna päevalehti ikkagi veel loetakse, võib muudatus vähendada tarbijate informeeritust. Teisalt, ELTS § 89 reguleerib võrguettevõtja poolt lepingutingimuste muutmist ja sellest tarbijate personaalselt teavitamist, kuid praeguses sõnastuses võib jääda ebaselgeks, kas § 89 hõlmab (kuigi lg 2 viitab võrgutasudele) ka võrgutasude muutmisest teavitamist. Kuivõrd võrgutasud on lepingu osaks, siis TTJA eeldab, et hõlmab, kuid see võiks olla selgemalt välja toodud. Kui hõlmab, siis võib ELTS § 74 lg-te 1 ja 2 muudatust pidada sobivaks, kui päevalehes teavitamist saab tõepoolest vastavatel asjaoludel pidada aegunuks ning see ei täida enam oma eesmärki.

Tarbija vaates on igal juhul oluline, et tarbija saaks lepingu tingimuste, sh võrgutasude muudatuste kohta, personaalse teate, et olla kursis oma võrgulepingu tingimustega. Võrgutasude muudatustest personaalse teavitamise kohustuse puudumisel tuleks vastav kohustus ELTS-i sisse viia. Selguse huvides palume seletuskirjas § 74 lg-te 1 ja 2 muudatuse juures viidata ka ELTS §-st 89 tulenevale nõudele.

TTJA teeb ettepaneku, et teavitamise korra muutmisel vaadataks üle ka ELTS § 89 lg-s 5 sätestatud lepingu tingimuste muutmise teate edastamine koos arvega. TTJA praktika näitab, et arvel või arvega koos teavitused võivad jääda tähelepanuta ja kõige paremini toimib lepingu tingimuste muutmisest teavitamine e-posti/posti teel saadetava eraldi kirjaga. Arve on eeskätt maksedokument. Näiteks, kui arve saadetakse e-kirjaga, siis sageli on e-kirjas juba toodud arve summa ning kui e-kirja teema real ega sisus ei viidata, et arve sisaldab ka lepingu muutmise teadet, ei pruugi tarbija arvet avada ega sellele tähelepanu pöörata; või ka näiteks juhul, kui tarbija saab ainult e-arveid internetipanka (tarbija sõnaselgel nõusolekul on TKS § 4 lg 7 alusel võimalik), iseäranis kui arved tasutakse püsikorraldusega, ei saa tarbija lepingutingimuste muutmise teadet kätte. TTJA teeb ettepaneku ELTS § 89 lg 5 muuta kehtetuks ja ELTS § 89 lg 4 esimest lauset muuta selliselt, et selles kajastuks teavitamiskohustus eraldi kirjaga, näiteks järgmises sõnastuses: „Võrguettevõtja või müüja edastab tarbijale enne lepingutingimuste muutmist sellekohase teate eraldi kirjaga vähemalt üks kuu ette lepingus kokkulepitud viisil.“.

1. **p. 30**

**30)** paragrahvi 751 täiendatakse lõigetega 21–23 järgmises sõnastuses:

(22) Müüja võimaldab tarbijale saada arveid elektrooniliselt.

Kodutarbijatel on [TKS](https://www.riigiteataja.ee/akt/106072023095) § 4 lg-te 6 ja 7 kohaselt õigus valida, kas arve esitakse postiaadressile või e-posti aadressile. Kaupleja võib nimetatud viisil jätta arve esitamata vaid juhul, kui tarbija on sõnaselgelt nõustunud sellega, et arve on kättesaadav kaupleja elektroonilise klienditeeninduskeskkonna, internetipanga või muu sellise keskkonna või andmekandja kaudu. Tarbijalt nõusoleku saamist peab vaidluse korral tõendama kaupleja. Eelnõu sõnastust „Müüja võimaldab tarbijale saada arveid elektrooniliselt“ võib mitmeti mõista, sh, et arveid esitatakse elektrooniliselt. Seega võib pakutava sõnastus tekitada segadust ja tõlgendust, mis on vastuolus TKS-s sätestatuga.

[Direktiivi 2019/944](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L0944&qid=1717413799689) art 18 lg-st 3 nähtub, et liikmesriikidel on kohustus tagada, et lõpptarbijatele pakutakse võimalust saada arveid ja arvetel esitatud teavet elektrooniliselt. TTJA hinnangul on ka ülaltoodud TKS sättega tagatud, et tarbijale pakutakse võimalust saada arveid ja arvetel esitatud teavet elektrooniliselt, sest tarbijale on selles osas antud valikuõigus. Juhul, kui direktiiv peab silmas, et seda tuleb tarbijatele eraldi pakkuda ning see on vajalik ELTS-i sisse viia, siis selleks, et sätte mõte oleks üheselt arusaadav ja ei oleks vastuolus TKS § 4 lg-tega 6 ja 7, teeb TTJA ettepaneku sõnastada § 751 lg 22 järgmiselt: „Müüja pakub tarbijale võimalust saada arveid ja arvetel esitatavat teavet elektrooniliselt.“.

1. **p. 36**

**36)** paragrahvi 87 lõike 1 punkt 9 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„9) teave kaebuste käsitlemise kohta, sealhulgas teave tarbija õiguste kohta, mis seonduvad vaidluste kohtuvälise lahendamisega vastavalt tarbijakaitse seadusele;“

Juhime tähelepanu, et vaidluste lahendamine on jagatud Konkurentsiameti ja TTJA juures tegutseva tarbijavaidluste komisjoni vahel. Konkurentsiamet lahendab vaidlusi vastavalt ELTS §-le 99 kodutarbija poolt esitatud kaebuse alusel, kui küsimust reguleerib ELTS või selle alusel kehtestatud õigusakt (vt ka Riigikohtu lahend: [3-3-1-43-12](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid/marksonastik?marksonadObjektIds=206112037)). Tarbijavaidluste komisjon sellist vaidlust ei lahenda, sest TKS § 40 lg 5 sätestab, et komisjon ei lahenda vaidlust, mille lahendamise kord on ette nähtud teistes seadustes. Tarbijavaidluste komisjon lahendab kodutarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevat tarbijavaidlust, kuid küsimustes, mis ei ole reguleeritud ELTS-ga, nt arve lepingu tingimustele vastavus vms. Seetõttu tuleb arvestada sätte muutmisel mõlema asutuse pädevusega. Konkurentsiameti pädevusse kuulub nt ka küsimus, mis puudutab võrguühenduse katkestamist (ELTS § 90).

Direktiivi 2019/944 lisa 1 p-st. 1.2 g tuleneb, et lõpptarbijale esitatakse hästi märgatavalt arvel ja arvel esitatavas teabes ning muudest arve ja arvel esitatava teabe osadest selgelt eraldi teave lõpptarbija õiguste kohta, mis seonduvad vaidluste kohtuvälise lahendamisega, sh vaidluste lahendamise eest art 26 kohaselt vastutava üksuse kontaktandmed.

Art 26 lg 1 kohaselt tagavad liikmesriigid, et lõpptarbijatel on käesolevas direktiivis sätestatud õiguste ja kohustusega seotud vaidluste lahendamiseks juurdepääs lihtsale, õiglasele, läbipaistvale, sõltumatule, tõhusale ja tulemuslikule vaidluste kohtuvälise lahendamise sõltumatu mehhanismi kaudu, nt energiaombudsman või tarbijakaitseorgan, või reguleeriva asutuse kaudu.

ELTS §-s 87 käsitletavatele lepingutele kohaldatakse vastavalt § 85 lg-le 1 ka VÕS sätteid. Kui lepinguid sõlmitakse sidevahendi abil või väljaspool äriruume, siis peab [VÕS](https://www.riigiteataja.ee/akt/106072023116) § 54 lg 1 p 22 ja § 48 lg 1 p 22 kohaselt lepingueelne teave sisaldama ka andmeid tarbija võimaluste kohta pöörduda kohtuvälise kaebusi ja vaidlusi lahendava organi poole ning pöördumise tingimusi, mistõttu üldiselt on kauplejate tüüptingimusetes juba vastavad sätted sees.

Kuna direktiiviga nähakse ette vaidluste lahendamine peamiselt küsimustes, mis reguleeritakse ELTS-is, siis oleks antud juhul kohane viidata Konkurentsiameti kaebuste lahendamise korrale.

Kokkuvõttes peaks lepingus sisalduma viide mõlemale institutsioonile. Viide tarbijavaidluste komisjonile peaks lepingu tingimustes olemas olema juba VÕS sätestatud nõuetest tulenevalt, kuid selguse huvides ja võttes arvesse, et ELTS alusel lahendab kaebusi ka Konkurentsiamet, teeb TTJA ettepaneku sõnastada ELTS § 87 lg 1 p 9 järgmiselt: „teave kaebuste käsitlemise kohta, sealhulgas teave tarbija õiguste kohta, mis seonduvad vaidluse kohtuvälise lahendamisega vastavalt tarbijakaitse seadusele ning õiguse kohta pöörduda kaebusega käesoleva seaduse §-s 99 sätestatud juhtudel Konkurentsiameti poole“.

1. **p. 37**

**37)** paragrahvi 87 täiendatakse lõikega 11 järgmises sõnastuses:

„(11) Elektrimüüja teeb tarbijale kättesaadavaks lihtsas ja täpses sõnastuses kokkuvõtte käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud lepingutingimustest.“

Lepingu kokkuvõte on praktikas tarbijate jaoks kasulik, et saada kokkuvõtlik ülevaade lepingu olulisematest tingimustest ja vajadusel võrrelda erinevate müüjate pakkumisi, kuid see peaks olema suhteliselt lühike. Selleks, et konkretiseerida lihtsa ja täpse sõnastuse nõuet ning tagada vajadusel pakkumiste võrreldavus, oleks hea, kui kokkuvõtte vormistamisele kehtiksid ühetaolised nõuded. Direktiiv 2019/944 ei reguleeri, mida peamiste lepingutingimuste kokkuvõte peab sisaldama. TTJA toob näitena välja, et sideturul reguleerib sideteenuse lepingueelse teabe ja lepingu lühikokkuvõtte esitamist [ESS](https://www.riigiteataja.ee/akt/117042024003) § 951 lg-d 1 ja 7 ning otsekohalduv [komisjoni rakendusmäärus 2019/2243](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32019R2243&qid=1717427836880), mis näeb ka ette täpse vormi. TTJA leiab, et ELTS alusel reguleeritava lepingu kokkuvõtte puhul võiks kasutada sarnast lähenemist.

1. **Kodutarbijatega sõlmitava tähtajalise elektrilepingu tähtaja reguleerimine**

Praktikas sõlmitakse tähtajalisi ennetähtaegse lõpetamise tasuga elektrilepinguid kuni 7 aastase tähtajaga. Liiga pika tähtajaga elektrilepingud seovad tarbijaid elektrimüüjaga ebamõistlikult pikaks ajaks, kuivõrd nii pika aja kohta on võimatu prognoosida elektriturul toimuvat, samuti tarbijal endal oma elukorralduses. Kui elektrihind peaks taastuvenergia kasutuselevõtu tõttu alanema, on tarbijal ebamõistlik siduda end nii pika tähtajaga elektrilepinguga. Lisaks, tarbijatel endal võib tulla elukorralduses muudatusi, mida ei osata lepingu sõlmimisel prognoosida, nt ootamatu vajadus üürilepingu lõpetamiseks või elukoha müügiks, kuid öeldes lepingu lõpetamise tasuga elektrilepingu ennetähtaegselt üles, tuleb tarbijal maksta elektrimüüjale lepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu, mille summad küündivad praktikas 1700 euroni. Pikaajalised tähtajalised elektrilepingud takistavad tarbijatel kasutada ära konkurentsi ja vahetada elektrimüüjat. TTJA teeb ettepaneku näha kodutarbijatega sõlmitavatele tähtajalistele elektrilepingutele ette maksimaalne tähtaeg sarnaselt sideteenuse lepingutele, milleks on 2 aastat (ESS § 96 lg 6, mis on üle võetud [sidedirektiivi](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32018L1972&qid=1717428797850) art 105 lg-st 1).